

出版說明

本期收稿共三十篇，審查結果通過九篇，通過率 30%，退稿率 70%，通過刊登的九篇中，一篇為內稿，八篇為外稿，內稿佔 11%，外稿佔 89%，相較之下，內稿偏少；刊稿中有中研究院士特稿一篇，教授或研究員來稿六篇，副教授來稿一篇，助理教授來稿一篇，刊稿中以教授級學者比例最高，佔全部刊稿之 67%，率皆為重要學者，足見本刊甚獲學界之重視。本期英文顧問仍為英籍學者白樂山（Paul Blewchamp）博士，負責本刊英文摘要之校改。

本期來稿主題多元，其中黃一農院士〈裕瑞《棗窗閒筆》新探〉從余嘉惠為裕瑞繪製的《臨羅兩峰鬼趣圖》上，新發現有「思元主人」、「淒香軒」、「鶯思蝶夢」三印亦見於《棗窗閒筆》鈔本，且在比對裕瑞各詩文集中作者「自錄」之字跡後，可確切證明《棗窗閒筆》乃裕瑞的手稿。王基倫教授〈北宋古文家繼承「道統」而非「文統」說〉一文檢索了宋人的材料，並未發現北宋古文家捨棄「道統」，轉而自認為繼承「文統」的說法。然而，後人將「道統」與「文統」二分對舉，其說法過於簡化，這個說法，不合乎北宋古文家寫作古文的初衷。王偉勇教授〈夏承燾「論詞絕句」論易安詞詳析〉計有三點發現：其一，認定此 6 首論李清照絕句係以聯章形式呈現，其二，藉夏承燾 6 首論李清照絕句，可發現夏氏論詞人，最重其人品，其三，吳无閏分「注釋」、「題解」兩目，箋注夏承燾《論詞絕句》百首，然仍有未注待補注、已注待補強、已注而疏誤等現象。鄭柏彥助理教授〈《藝苑卮言》「辨體」方法論〉目的在揭櫫《藝苑卮言》在辨體論述時的基本假定為「由文體規範與藝術表現之應然關係，進行典範建構、藝術性評價與文學史評價」。也就是它通過文體的形式特徵、藝術特徵重新建構文體與作家、作品的典範，並給予它們藝術評價以及在文學史上的定位。歐麗娟教授〈論《紅樓夢》的「佳人觀」〉聚焦於「佳人」之形象內涵與價值認知，重新釐探《紅樓夢》與才子佳人小說的互文關係。從這個角度而言，《紅樓夢》乃將《牡丹亭》、《西廂記》等納入才子佳人敘事類型，在對此文類的全面總檢討之下，就其敘事構成之必要角色的「佳人」內涵也給予重新定義。楊晉龍研究員〈台灣地區光復前基督徒的儒家經學傳播一斑〉旨在分析探討李春生這位基督徒現存著作引述應用《詩經》文本的狀況及其在《詩經》傳播史上的意義與價值，經由閱讀《李春生著作集》引述《詩經》文本的實際表現，發現李春生引述《詩經》的理由除不證自明的經典性價值外，同時也和其欲證明基督天道思想是中國古已有之的企圖相關。戴景賢教授〈中國現代哲學思惟中之認識論議題〉提出中國現代哲學之「認識論」議題，就急迫性

之需求言，關鍵在於：必須釐清人類思惟中屬於「價值判斷」與「知識理論」間之區隔，以及「嚴格義之科學」作為學術方法與學術概念之「實證論」義涵。郝譽翔教授〈公寓中的零餘者／浪人／漫遊者：五四小說的北京書寫〉透過 1920 年代知識分子在北京城市居住空間的轉變：從「會館」到「公寓」，探究科舉制度衰亡之後，於民國初年新崛起的文人，如何以新式大學乃至大學周遭的學生「公寓」為根據地，從事文學創作乃至傳播現代新思潮，並從中孕育新的都市感性和生命美學。陳正芳副教授〈以「瘋」的自白探究現代主義小說之跨文化比較研究〉藉西方瘋的自白來重新思索台灣的現代主義小說，認為在戒嚴時期看似冷感的作品，實則有其抗拒意涵，七等生的〈精神病患〉、陳映真的〈文書〉、〈淒慘的無言的嘴〉和施叔青的〈倒放的天梯〉展現了類同阿根廷小說《隧道》的書寫形式。

本刊論文之外審，皆由編輯委員推薦國內外學者專家，本刊逐一徵詢審查意願，務求客觀公正，嚴謹負責，我們以最審慎的態度處理每一篇來稿，以期不負學術重任，感謝每一來稿學者，也感謝審查委員都能如期審畢稿件，配合出刊時限。

執行編輯 蔡振念謹識於 2014 年 6 月