

清華簡《尹誥》簡1“億”字新解

石小力*

〔摘要〕

清華簡《尹誥》是久佚的真正的《尹誥》或《咸有一德》，其價值十分寶貴。1號簡“億”字，學者釋讀頗見分歧，據楚文字中“桀（傑）”字的構形，此字中間右部實從“勺”，可讀為“遏”，簡文“夏自遏其有民”可與《書·湯誓》“夏王率遏眾力”對讀。

關鍵詞：古文字、清華簡、尹誥、億

*廣州中山大學中國語言文學系博士生

清華大學藏戰國竹簡第一輯收錄了八篇《尚書》、《逸周書》及題材類似的文獻，其中的《尹誥》為《尚書》中的一篇，或稱《咸有一德》，但孔傳本《尚書》中的《咸有一德》，自宋以來學者多考證其係後世偽作，今得兩千多年前簡帛本《尹誥》，與孔傳本《咸有一德》全然不同，益證其偽，而清華簡本，才是久佚的真正的《尹誥》或《咸有一德》，其價值十分寶貴。學者們已經做了很好的研究，但仍有贖義，如簡 1：“隹（惟）尹既返（及）湯咸又（有）一惠（德），尹念天之敷（敗）西邑頤（夏），曰：‘頤（夏）自 A 元（其）又（有）民，亦隹（惟）畢（厥）衆，非民亡（無）與獸（守）邑。’”其中 A 字作：

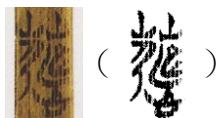


圖 1：《尹誥》簡 1A 字

此字在古文字中前所未見，諸家釋讀頗見分歧。整理者隸定為“慈”，分析此字中右从“𠄎”，即“絕”字，慈當即“慈”字異體，讀為“絕”。¹復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會僅從整理者隸定，但讀為何字，無說。²陳民鎮先生認為該字尚有疑問，但傾向整理者說。³張崇禮先生推斷“慈”即屏絕、隔絕之“絕”。⁴張新俊先生則認為此字有可能从“弦”得聲，疑讀作“捐”，訓為“棄”。⁵蘇建洲先生則進一步隸定為慈，簡文中讀為“虔”，與“咸”、“劉”意相近，有“殺、翦除、滅絕”之義。⁶廖名春先生從之。⁷鄔可晶先生（網名紫竹

¹ 清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（壹）》第 133 頁，中西書局 2010 年 12 月。

² 復旦大學出土文獻與古文字研究中心研究生讀書會：《清華簡〈尹至〉、〈尹誥〉研讀札記（附：〈尹至〉、〈尹誥〉、〈程寤〉釋文）》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2011 年 1 月 5 日。以下簡稱“復旦讀書會文”。





³ 陳民鎮：《清華簡〈尹誥〉集釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2011 年 9 月 12 日。

⁴ 復旦讀書會文下評論，2011 年 1 月 8 日。

⁵ 復旦讀書會文下評論，2011 年 1 月 7 日。

⁶ 復旦讀書會文下評論，2011 年 1 月 7 日；又蘇建洲：《〈清華簡〉考釋四則》，復旦大學出

道人)亦同意从“弦”之說,讀為“殄”。⁸王寧先生則讀為“賢”。⁹季旭昇先生則另立新說,分析此字中部左从“尸”不从“弓”,中从“L”形,右似“龍”省,又似“巳”而多一撇。對於此字的讀法,季先生推測如字从“龍”省聲,似可讀為“壅”,乃壅塞阻絕,不聽勸諫之意。¹⁰

案,該字上部从艸,下部从心,諸家皆無疑問,分歧在於字的中部,上引各家說法對字形中部的認識可分為三種,一種以整理者為代表,認為字从“絕”字異體,一種認為字从“弦”,以蘇建洲先生為代表,此觀點信從者較多。此二說皆建立在該字形中間右部“L”筆內為“幺”形基礎之上,但細審圖版,字中右原形作“ ()”,“L”筆內非“幺”形,如《尹至》簡3“衛”字所从“幺”形作“”,與之對照,知非一字。季旭昇先生另立新說,亦為察覺出此點,並指出中部左从“尸”不从“弓”,甚確。字中間左形原作“”,乃典型的“尸”旁,象翹臀屈膝的人形,上引諸家認為是“弓”旁,其實是受釋“弦”說之影響,但季氏新說對此字中間右部的認識不甚明確,認為似“龍”省,又似“巳”多一撇,並據从“龍”省讀為“壅”,恐不可從。

其實 A 字中間右部應是“亡”和“刀”形,只是“刀”形靠近竹簡的邊緣,筆畫有些殘缺,補全殘筆後,字形如下:

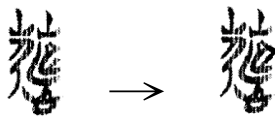


圖 2: 補全殘筆後的 A 字形

A 字中間右部从“亡”,从“刀”甚明,由於竹簡空間及字形結構的限制,“亡”、“刀”二形寫的比較緊湊,筆劃有些粘連,且筆劃稍殘,導致上述諸家

土文獻與古文字研究中心網站,2011年1月9日。





⁷ 廖名春:《清華簡〈尹誥〉研究》,《史學史研究》2011年第2期。




⁸ 復旦讀書會文下評論,2011年1月8日。

⁹ 王寧:《清華簡〈尹至〉〈尹誥〉中的“衆”和“民”》,復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站,2011年2月4日。

¹⁰ 季旭昇主編:《〈清華大學藏戰國竹簡(壹)〉讀本》第26頁,藝文印書館,2013年11月。

誤釋。“亡”和“刀”即“句”字，甲骨文習見，作如下之形：

甲骨文： 合集 1672  合集 34172  合集 24132  合集 22246¹¹

金文： 師遽方彝  克鐘  頌簋¹²

字中間右部的偏旁與克鐘的句字非常相近。楚文字中雖沒有出現單獨的“句”字，但作為偏旁已有出現。如曾侯乙鐘鐘掛上有如下一字：



圖 3：《曾侯乙墓》第 571 頁“傑”字

此字曾侯乙墓編鐘鐘掛上多見，裘錫圭、李家浩先生隸定為“傑”，但並不肯定，認為如果確實从句得聲的話，就有可能是“偈”或“楬”字。¹³何琳儀先生認同隸定為“傑”，疑為“楬”字異文。¹⁴李守奎先生則釋為“桀”。¹⁵這些分析和釋讀都有一定的道理，但此字的真正釋出還是要等到楚簡中“桀”字的出現。

夏桀之“桀”在楚簡中不斷出現，字形如下：

A 類： 上博四《曹沫之陣》65

B 類： 上博五《鬼神之明》2 背  上博五《鬼神之明》2 正



¹¹ 劉釗、洪飏、張新俊編纂：《新甲骨文編》第 702-703 頁，福建人民出版社，2009 年 5 月。

¹² 容庚編著，張振林、馬國權摹補：《金文編》第 840 頁，中華書局，1985 年 7 月。



¹³ 裘錫圭、李家浩：《曾侯乙墓鐘磬銘文釋文說明》，《音樂研究》1981 年第 1 期，第 21 頁。

¹⁴ 何琳儀：《戰國古文字典》第 904-905 頁，中華書局，1998 年 9 月。

¹⁵ 李守奎：《楚文字編》第 338 頁，華東師範大學出版社，2003 年 12 月。

C類：郭店《尊德義》5 上博二《容成氏》35

上舉之字都是指夏桀，B類字形與曾侯乙墓之字右旁相近，區別僅在於一从刃，一从刀，而刃與刀形在古文字中常混用無別，因此曾侯乙墓之字應釋為“傑”。但字形如何分析，學術界有不同意見，李守奎、張峰二先生將楚簡中夏桀之“桀”與曾侯乙墓之字聯繫起來，認同裘錫圭、李家浩二先生的隸定，將B類字形隸定為𠄎，从木，句聲，C類字中的“句”旁進一步簡化，訛變得與楚文字中的“甲”或“亡”等同形。¹⁶句，古音見紐月部，桀，群紐月部，聲為旁紐，韻部相同，古音極近，桀从句得聲自無問題。據此，楚文字中的“桀”字應是一個形聲字，而《說文》小篆“桀”字構形為“从舛在木上”，可能別有來源。

據楚文字中“桀”及“傑”字中“句”旁的寫法，A字中間右部亦為“句”形，又楚簡中“人”、“弓”、“尸”三形用作偏旁時常常混用¹⁷，如“保”字本从人，或作（清華三《芮良夫咎》13），所从人形訛變為“尸”，據上引楚文字中“桀”字又益人旁作“傑”，A字所从形應為“人”旁的訛變。據此，A字可隸定為“憇”，不見於字書，字形可分析从心，从𠄎。𠄎，从人，从苟；苟，从艸，句聲，古文字中从艸與从木常通用，據上文李守奎、蔡麗利二先生對楚文字中“桀”之分析，疑苟即桀之異體，¹⁸然則𠄎即傑字異體，“憇”即在傑字上益以心旁，而楚簡中在本字上益以心旁現象屢見，龐樸先生曾有專論。¹⁹A字即从心，傑聲。疑“憇”字在簡文中可讀為“遏”，遏从曷聲，而曷从句聲，可以通用。楚簡中从“桀”之字，多用為从“曷”聲之字，如：

決九河之滌（遏），於是乎夾州、徐州始可處。

（上博二《容成氏》24-25）

¹⁶ 李守奎、張峰：《說楚文字中的“桀”與“傑”》，《簡帛》第七輯，上海古籍出版社，2012年10月。

¹⁷ 參李守奎、蔡麗利《楚簡中“尸”與“人”的區別與訛混》，《中國文字研究》第十五輯，大象出版社，2011年12月。

¹⁸ 陳偉武師疑“苟”亦有可能為“葛”之異體。

¹⁹ 龐樸：《郭燕書說——郭店楚簡中山三器心旁文字試說》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》第37-42頁，湖北人民出版社，2000年5月。

山有崩，川有涸（竭）。 （上博四《仲弓》19）
 君子所涸（竭）其情、盡其慎者三。 （上博四《仲弓》15+20）
 故君民者，章好以視民欲，謹惡以涸（遏）²⁰民涇〈淫〉，則民不惑。
 （郭店《緇衣》6）

《尹誥》簡文記載伊尹向商湯訴說夏桀的暴虐，相似的記載亦見於《書·湯誓》，商湯在討伐夏桀之前，向眾人作訓辭時，指出夏桀的罪行，曰：“夏王率遏眾力，率割夏邑，有眾率怠弗協。曰：‘時日曷喪？予及汝皆亡！’”其中“夏王率遏眾力”與簡文“夏自憊其有民”意近，而與 A 對應之字正作“遏”，此益可證“憊”字可讀為“遏”。關於《書·湯誓》中“遏”字的解釋，學者多據楊筠如《尚書覈詁》讀為“竭”。²¹當然，“遏”字在《湯誓》中讀為“竭”從文義看更允恰，“夏王率竭眾力”，是說夏桀竭盡民力。古書中“竭民力”、“竭民財”、“竭民歲”多見，民後一般都有具體的事物，但“竭民”之說罕見，而《尹誥》“夏自憊其有民”，“民”後無具體事物，不能據楊筠如之說讀為“竭”，而讀為“遏”即可。遏，止也，絕也。《爾雅·釋詁下》：“遏，止也。”《詩·大雅·民勞》：“式遏寇虐”，鄭玄箋：“遏，止也。”《史記·殷本紀》引《湯誓》“遏”字即作“止”。《廣韻·曷韻》：“遏，絕也。”《詩·大雅·文王》“無遏爾躬”，朱熹《集傳》：“遏，絕也。”《楚辭·天問》“永遏在羽山”，王逸注：“遏，絕也。”“遏民”即止民，絕民之意。“夏自遏其有民”即夏桀自己止絕其民。因此，整理者雖然釋字不確，但讀為“絕”在文意上還是很有啟發性的。

附記：小文草成後，蒙陳偉武師、陳斯鵬師、范常喜先生、王輝兄等审阅賜正，在 2014 年 8 月於廣州召開的第十一屆兩岸中山大學中國文學學術研討會上，陳逸文先生亦提出寶貴意見，在此一併致謝。

²⁰ 此字從李守奎、張峰《說楚文字中的“桀”與“傑”》（見上引）釋，白於藍《郭店楚墓竹簡釋讀劄記》（《古文字論集（二）》，考古與文物叢刊第四號，2001 年 9 月）讀。

²¹ 楊筠如：《尚書覈詁》第 93 頁，陝西人民出版社，1959 年 6 月。